

KAMIL MIODUSZEWSKI

Uniwersytet w Białymstoku

ORCID: 0009-0002-8455-7895

kamilmioduszewski9@gmail.com

Polityka administracji Ronalda Reagana wobec mniejszości rdzennych Amerykanów w Stanach Zjednoczonych (1981–1989)

**Ronald Reagan administration's policy towards Native
American minorities in the United States (1981–1989)**

.....

Administracja Ronalda Reagana odziedziczyła po swoich poprzednikach funkcjonujące rozwiązania prawne w zakresie praw obywatelskich przyznanych mniejszościom rasowym w okresie rządów prezydenta Lyndona B. Johnsona. Rządziej poruszaną kwestią jest jak kolejni prezydenci szczególnie podchodzili do spraw rdzennych Amerykanów, którzy byli na uboczu problemów amerykańskiej polityki i których owoce zmian prawnych nie dotknęły tak jak mniejszość Afroamerykanów. Celem artykułu jest przedstawienie stosunku prezydenta Ronalda Reagana i jego gabinetu względem mniejszości rdzennych Amerykanów. Analizie poddane zostały działania rządzących w stosunku do Indian, sposób prowadzenia przez nich polityki indiańskiej oraz najważniejsze inicjatywy w zakresie polityki społecznej.

Słowa kluczowe

Reagan, administracja, polityka, rdzenni Amerykanie, Indianie

.....

The Ronald Reagan administration inherited from its predecessors the functioning civil rights legislation granted to racial minorities under President Lyndon B. Johnson. A less frequently discussed issue is how successive presidents have particularly approached the issues of Native Americans, who have been on the sidelines of the problems of American politics and who have not been as affected by the fruits of legal changes as the minority African-Americans. The purpose of the article is to present the attitude of President Ronald Reagan and his cabinet toward the minority

of Native Americans. It analyzes the actions of those in power in relation to Indians, the way they conduct Indian policy and the most important social policy initiatives.

Keywords

Reagan, administration, policy, Native Americans, Indians.

.....

Administracja Ronalda Reagana funkcjonowała w specyficznym środowisku społecznym. Lata urzędowania prezydenta przypadły na okres, w którym walka o prawa obywatelskie nie stanowiła aż tak wielkiego problemu politycznego, jak to miało miejsce w latach 60. XX wieku. Ruch praw obywatelskich pod wodzą Martina Luthera Kinga osiągnął w tamtym czasie swój podstawowy cel jakim było zrównanie pod względem prawnym białych i Afroamerykanów. Na uboczu jednak pozostały kwestie związane z grupami pierwotnie zamieszkującymi kontynent północnoamerykański¹.

Na przestrzeni lat rdzenni Amerykanie byli na ogół pomijani w szeregu inicjatyw społecznych. Dowodem jest chociażby to, że dopiero w 1924 roku republikański prezydent Calvin Coolidge nadał Indianom obywatelstwo Stanów Zjednoczonych. Dodatkowo jak argumentuje Orlan J. Svingen ustawodawstwo z 1924 roku nie było w stanie zapewnić im praw obywatelskich równych białym mieszkańcom Stanów Zjednoczonych². Prowadzona przez białych Amerykanów polityka funkcjonowania rezerwatów indiańskich doprowadziła do znacznego ograniczenia populacji Indian. W konsekwencji skupiska ludności rdzennej ograniczyły się do stanów na zachodzie i w centrum kraju. W świetle danych z 1980 roku rdzenni Amerykanie stanowili zaledwie 0,6% populacji kraju, a więc 1,42 miliona osób. Do końca dekady w 1990 roku wartość ta wzrosła do 1,9 miliona osób i stanowiła 0,8% populacji całego kraju³. W 1990 roku największe populacje rdzennych Amerykanów znajdowały się w: Oklahomie (252 tys.), Kalifornii (242 tys.), Arizonie (204 tys.) oraz w Nowym Meksyku (134 tys.)⁴.

W administracji Reagana jedną z najważniejszych osób, które odpowiadały za stosunki z rdzennymi Amerykanami był sekretarz James G. Watt z Departamentu Spraw Wewnętrznych. Watt był jednym z bardziej konserwatywnych polityków pełniących urząd w administracji. Krzysztof Michałek wskazywał chociażby na przekonanie sekretarza o komunistycznym charakterze wspólnot rdzennych

¹ M.A. Jones, *Historia USA*, Gdańsk 2002, s. 636–638.

² O.J. Svingen, *Jim Crow, Indian Style*, „American Indian Quarterly”, 1987, nr 4, s. 276.

³ R. Thornton, *Tribal Membership Requirements and the Demography of „Old” and „New” Native Americans*, [w:] *Changing Numbers, Changing Needs: American Indian Demography and Public Health*, red. G. D. Sandefur et al., Waszyngton D.C. 1996, s. 103.

⁴ J.S. Passel, *The Growing American Indian Population, 1960–1990: Beyond Demography*, [w:] *Changing Numbers, Changing Needs: American Indian Demography and Public Health...*, s. 91.

Amerykanów⁵. Z tego powodu nie można powiedzieć o pozytywnym nastawieniu sekretarza do tej grupy. Z kolei prezydent Reagan prezentował w stosunku do nich raczej odmienne podejście. Na uwagę zasługuje fakt, że prezydent chwalił wielokrotnie charakter społeczności indiańskich. Podczas jednego ze spotkań, które było związane ze stuleciem istnienia hrabstw Billings i Yellowstone w stanie Montana, prezydent zauważył, że rdzenni Amerykanie charakteryzowali się niezależnością, determinacją czy zaradnością⁶. Podobne słowa padały ze strony Reagana przy okazji ustanowienia święta rdzennych Amerykanów w 1983 roku⁷. Różnica między prezydentem a jego sekretarzem wynikała prawdopodobnie z odmiennego podejścia do tej grupy, jednocześnie nie przeszkadzała we wzajemnej współpracy obu polityków.

Polityka administracji Reagana w stosunku do rdzennych Amerykanów została przez niektórych badaczy amerykańskich określona jako prowadzona „ad hoc”. Prezydent nie był silnie zaangażowany w kwestie związane z problemami tej grupy, pozostawiał bowiem ewentualne rozwiązanie różnych kwestii swoim doradcom w ramach administracji. Taką opinię wyraża chociażby Dean Kotłowski. Dodatkowo administracja Reagana odziedziczyła funkcjonującą jeszcze w czasach prezydentury Nixona politykę, która pozwalała na samodzielne rządzenie się bez wpływu rządu federalnego⁸. Polityka Nixona określana jako „samostanowienie bez wypowiedzenia” miała przede wszystkim na celu wzmacnianie władz plemiennych poprzez ograniczenie rządu federalnego, który był główną siłą wpływającą na funkcjonowanie rdzennych Amerykanów. Reagan mówił przede wszystkim, że celem takiego podejścia jest umożliwienie istnienia zdrowej „gospodarki” w ramach rezerwatów. Administracja miała według Reagana stosować elastyczne podejście, gdy chodziło o stosunki między rządem federalnym, prywatnym sektorem oraz różnego rodzaju władzami plemiennymi. Jak powiedział sam prezydent: „Zmiana nie nastąpi z dnia na dzień. Rozwój będzie wyznaczany przez plemiona, a nie rząd federalny”⁹.

Jednym z pierwszych elementów działania administracji Reagana było ustanowienie w dniu 14 stycznia 1983 roku komisji prezydenckiej na mocy rozporządzenia wykonawczego nr 12401¹⁰. Komisja ta miała w zamyśle prezydenta zająć się przede wszystkim kwestią regulacji związanych z funkcjonowaniem gospodarek rezerwatów indiańskich. Nowe ciało doradcze odpowiadało przed prezydentem

⁵ K. Michałek, *Amerykańskie stulecie. Historia Stanów Zjednoczonych Ameryki 1900–2001*, Warszawa 2004, s. 556.

⁶ *Remarks in Billings, Montana, at a Celebration Marking the Centennial of Billings and Yellowstone County, August 11, 1982*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-billings-montana-celebration-marking-the-centennial-billings-and-yellowstone> (dostęp: 21 VIII 2024).

⁷ *Proclamation 5049—American Indian Day, 1983, April 14, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5049-american-indian-day-1983> (dostęp: 22 VIII 2024).

⁸ D.J. Kotłowski, *From Backlash to Bingo: Ronald Reagan and Federal Indian Policy*, „Pacific Historical Review”, 2008, nr 4, s. 620.

⁹ *Statement on Indian Policy, January 12, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-indian-policy> (dostęp: 21 VIII 2024) [Wszystkie tłumaczenia własne – K.M.]

¹⁰ *Executive Order 12401—Presidential Commission on Indian Reservation Economies, January 14, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12401-presidentialcommission-indian-reservation-economies> (dostęp: 21 VIII 2024).

oraz sekretarzem Departamentu Spraw Wewnętrznych i opracowywało odpowiednie raporty¹¹. Reagan na przewodniczących wybrał Roberta Robertsona oraz Rossa O. Swimmera i dziewięciu dodatkowych członków¹².

Należy dodać, że administracja Reagana musiała zmierzyć się z innymi problemami natury prawnej. Przed amerykańskim Sądem Najwyższym toczyła się m. in. sprawa *Pyramid Lake: Nevada v. United States*¹³. Sekretarz Watt wdawał się w spory prawne z Indianami, którzy zamieszkiwali stany ubogie w zasoby wodne – takie jak Montana, Kolorado czy Wyoming. Ciężkie warunki klimatyczne powodowały spory między dwiema stronami, gdy chodziło o prawa do kontroli zasobów wodnych¹⁴. Widać było to m.in. w podejściu administracji do wydatków związanych z pomocą finansową przyznaną rdzennym Amerykanom na budowę systemów irygacyjnych. Jedną z ustaw, która trafiła do prezydenta miała mieć na celu wspomóc plemię Indian Nakoda z rezerwatu Fort Belknap, nie uzyskała poparcia Reagana. Ten bowiem wskazywał, że wcześniejsze roszczenia Indian zostały uznane za bezzasadne orzeczeniem sądu i z tego powodu ich dodatkowe wsparcie nie jest w świetle prawa możliwe. Reagan stwierdził, że: „Uchwalenie ustawy odrzuciłoby ustalone zasady sprawiedliwości, a tym samym zachęciłoby do innych i przyszłych wysiłków zmierzających do uzyskania w drodze ustawodawstwa tego, czego odmówiono w sprawiedliwym orzeczeniu” i z tego powodu nie poparł projektu ustawy¹⁵.

Warto zauważyć, że już w 1983 roku nastąpiła zmiana na stanowisku sekretarza Departamentu Spraw Wewnętrznych. Watt został zastąpiony przez Williama P. Clarka, który miał bardziej umiarkowane podejście¹⁶. W toku kariery przeciwnicy Watta zarzucali mu, że prowadząc swój departament wyprzedawał wiele obszarów naturalnych, w tym tereny powiernicze Indian. Taki obraz rzeczywistości był przez Reagana określany jako zniekształcony¹⁷. Po rezygnacji Watta miały miejsce nowe inicjatywy w zakresie stosunków między rządem a Indianami. Jedną z nich było działanie polegające na zaopatrzeniu w wodę plemienia Ak-chin w hrabstwie Pinal w stanie Arizona. Ustawa, która to gwarantowała została przez prezydenta opisana jako ta, która ucieleśnia: „[...] trzy polityki tej administracji: po pierwsze, że indiańskie rządy plemienne mogą i powinny decydować, co jest najlepsze dla

¹¹ *Executive Order 12442—Presidential Commission on Indian Reservation Economies, September 21, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12442-presidentialcommission-indian-reservation-economies> (dostęp: 21 VIII 2024).

¹² *Appointment of Nine Members of the Presidential Commission on Indian Reservation Economies, and Designation of Cochairmen, August 02, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/appointment-nine-members-the-presidential-commission-indianreservation-economies-and> (dostęp: 21 VIII 2024).

¹³ *Nevada v. United States*, 463 U.S. 110 (1983), [w:] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/463/110/> (dostęp: 22 VIII 2024).

¹⁴ K. Michałek, *op. cit.*, s. 556.

¹⁵ *Memorandum Returning Without Approval a Bill To Compensate Indian Tribes for Irrigation Construction Expenditures, October 17, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/memorandum-returning-without-approval-bill-compensate-indian-tribes-for-irrigation> (dostęp: 22 VIII 2024).

¹⁶ *Radio Address to the Nation on the Resignation of Secretary of the Interior James G. Watt, November 26, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-resignation-secretary-the-interior-james-g-watt> (dostęp: 22 VIII 2024).

¹⁷ *Ibidem*.

ich ludu; po drugie, że złożoną kwestię indiańskich praw do wody lepiej rozwiązać w drodze negocjacji niż w drodze sporu; po trzecie, abyśmy wypełniali nasze zobowiązania w sposób odpowiedzialny pod względem fiskalnym¹⁸.

Prezydent Reagan i jego gabinet podejmowali także inicjatywy mające na celu ułatwienie Indianom podjęcia edukacji w takim zakresie jak miało to miejsce w przypadku reszty Amerykanów. Taki cel obrały tzw. poprawki edukacyjne z 1984 roku. Wśród adresatów programów edukacyjnych w świetle nowego prawa oprócz Indian znalazły się także kobiety, studenci ze słabą znajomością angielskiego czy dorośli z brakami w podstawowych umiejętnościach czytania i pisan¹⁹. Z tego wynikała jednak specyficzna dla okresu lat 80. XX wieku niechęć do dalszego rozszerzenia tego typu programów. Argumentowano to faktem, że nowe przepisy rozszerzają procedury administracyjne a przez to marnotrawią środki i zasoby. Takie działania skutkowały większą regulacją i ingerencją ze strony rządu federalnego w stosunki plemienne²⁰.

Na początku drugiej kadencji, administracja Reagana zajęła się między innymi wyborem urzędników, którzy mieli odpowiadać za stosunki rządu federalnego z Indianami. Prezydent na stanowisko zastępcy sekretarza spraw wewnętrznych do spraw Indian (Assistant Secretary of the Interior) mianował Rossa O. Swimmera, który był członkiem plemienia Cherokee²¹. Z kolei w 1985 roku gabinet Reagana musiał ustosunkować się do roszczeń prawnych jakie wysuwało plemię Indian Chippewa, w ramach nowo procedowanego prawa pod nazwą – White Earth Reservation Land Settlement Act of 1985²². Z wydanego oświadczenia możemy dowiedzieć się, że administracja nie zgadzała się na przeznaczenie kwoty 6.6 mld \$ z budżetu federalnego celem wygaszenia indywidualnych roszczeń prawnych względem rządu Stanów Zjednoczonych²³. Dodatkowo pojawił się po raz kolejny sprzeciw gabinetu Reagana wobec sytuacji, w której prawo powołuje do życia nowe procedury administracyjne obowiązujące Departament Spraw Wewnętrznych. W ramach legislacji zaproponowano, ażeby to spadkobiercy byli odpowiedzialni za zgłaszanie roszczeń do ziemi i żeby w tym zakresie funkcjonował termin przedawnienia²⁴.

Podobne problemy w stosunkach z rdzennymi mieszkańcami Ameryki budziły kwestie związane z uznaniem w świetle prawa plemion indiańskich. Demokraci w latach 80. zaproponowali działania mające na celu uregulowanie uznania

¹⁸ *Statement on Signing a Bill Relating to Water Rights of the Ak-Chin Indians, October 19, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucs.edu/documents/statement-signing-bill-relating-water-rights-the-ak-chinindians> (dostęp: 22 VIII 2024).

¹⁹ *Statement on Signing the Education Amendments of 1984, October 19, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucs.edu/documents/statement-signing-the-education-amendments-1984> (dostęp: 22 VIII 2024).

²⁰ *Ibidem*.

²¹ *Nomination of Ross O. Swimmer To Be an Assistant Secretary of the Interior, September 26, 1985*, [w:] <https://www.presidency.ucs.edu/documents/nomination-ross-o-swimmer-be-assistant-secretarythe-interior> (dostęp: 22 VIII 2024).

²² *Statement of Administration Policy: S. 1396 – To Settle Land Claims of the White Earth Band of Chippewa Indians, December 10, 1985*, [w:] <https://www.presidency.ucs.edu/documents/statementadministration-policy-s-1396-settle-land-claims-the-white-earth-band-chippewa> (dostęp: 23 VIII 2024).

²³ *Ibidem*.

²⁴ *Ibidem*.

plemion indiańskich w świetle amerykańskiego prawa administracyjnego. Na uwagę zasługują inicjatywa Ronalda Colemana z Teksasu, który w ramach 99. sesji Kongresu Stanów Zjednoczonych opracował projekt ustawy, której głównym celem było przywrócenie uznania w świetle federalnego prawa plemion indiańskich Ysleta del Sur Pueblo oraz Alabama i Coushatta z Teksasu²⁵. Prezydent Reagan i jego administracja wyrazili swoją opinię w zakresie nowego ustawodawstwa w oświadczeniu z 16 grudnia 1985 roku – sprzeciwiając się ustawie. Rząd wskazywał, że w przypadku plemienia Ysleta del sur Pueblo zostało to argumentowane tym, że nigdy nie było ono uznawane przez władze federalne, a sama ustawa Colemana w swoim zakresie obchodziłaby federalną procedurę uznania administracyjnego plemienia indiańskiego²⁶. Sprzeciw wobec uznania plemion Alabama i Coushatta argumentowany z kolei był brakiem danych Departamentu Spraw Wewnętrznych, które umożliwiają określenie czy jest to ponownie możliwe²⁷.

Ważnym elementem, który odzwierciedlał stosunek administracji i samego prezydenta do problemów rdzennych Amerykanów była kwestia związana z zapewnieniem im usług zdrowotnych. W tym zakresie doszło w 1986 roku do współpracy przedstawicieli Partii Demokratycznej i Republikańskiej. Kongresmeni Morris Udall oraz Henry Waxman odpowiadali za wprowadzenie do procesu legislacyjnego ustawy o nazwie – Indian Health Care Amendments of 1986²⁸. Nowe prawo jednak wywołało sprzeciw administracji Reagana. Wśród powodów wymieniano chociażby niepotrzebne rozszerzenie usług zdrowotnych, które już są świadczone plemionom indiańskim. Dodatkowo ustawa zakłócała według rządzących dotychczasowe funkcjonowanie IHS (Indian Health Services) poprzez przenoszenie kompetencji między różnymi organami państwowymi²⁹. Co więcej według rządu, w myśl nowych przepisów konieczne byłoby utrzymywanie niezbędnych władz odpowiadających za warunki sanitarne. Jednocześnie krytykowano kolejne wymogi prawne, które ustawa nałożyłaby na władze państwowe – chociażby kosztowne raporty czy inne badania³⁰.

Innym problemem z jakim gabinet Reagana musiał się zmierzyć była kwestia przestępczości na obszarze jurysdykcji plemion indiańskich. W kwietniu 1986 roku nastąpiły zmiany w amerykańskim kodeksie karnym – Tytule 18 Kodeksu Stanów Zjednoczonych (Title 18 of United States Code). Nowe przepisy prawne zawarte w akcie prawnym o nazwie H.R. 3826 zmieniły właściwość sądów w zakresie

²⁵ H.R. 1344 (99th): *Ysleta del Sur Pueblo and Alabama and Coushatta Indian Tribes of Texas Restoration Act*, [w:] <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/hr1344> (dostęp: 23 VIII 2024).

²⁶ *Statement of Administration Policy: H.R. 1344 – Restoration of Recognition of the Ysleta del Sur Pueblo and the Alabama and Coushatta Indian Tribes, December 16, 1985*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-1344-restoration-recognitionthe-ysleta-del-sur-pueblo> (dostęp: 23 VIII 2024).

²⁷ *Ibidem*.

²⁸ *Statement of Administration Policy: H.R. 4600 – Indian Health Care Amendments of 1986, April 17, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-4600-indian-health-care-amendments-1986> (dostęp: 23 VIII 2024).

²⁹ IHS ma na celu dostarczenie szeregu usług medycznych przedstawicielom plemion indiańskich. Nowa ustawa przenosiła kompetencje z agencji HRSA do biura sekretarza ds. zdrowia i opieki społecznej.

³⁰ *Ibidem*.

przestępstw o charakterze seksualnym³¹. Dotychczas przestępstwo molestowania seksualnego na obszarze jurysdykcji plemiennej było właściwością wewnętrznych sądów plemiennych. Nowe ustawodawstwo doprowadziło do zmiany i przeniosło właściwość sądów już na poziom sądownictwa państwowego. Z kolei kongresmen Rick Boucher wskazywał, że nowe ustawodawstwo nie pozbawi wspomnianych sądów możliwości decydowania w sprawach związanych z przestępstwami³².

Reagan i jego gabinet starali się również ustosunkować do innych problemów jakie trapiły społeczności rdzennych Amerykanów. Jak wynikało z badań, w latach 70. spora część przedstawicieli plemion indiańskich miała problemy z alkoholem. Wśród Indian odsetek młodych mężczyzn, którzy nadużywali alkoholu wynosił w 1978 roku aż 42%³³. Problemowi temu miało zaradzić nowe ustawodawstwo, które w obiegu prawnym uzyskało nazwę Indian Youth Alcohol and Substance Abuse Prevention Act. Rozwiązania, które zostały zaproponowane przez republikańskiego kongresmena z Nebraski – Douga Bereutera, nie uzyskały poparcia Reagana³⁴. Prezydent i jego otoczenie uznali, że nowe regulacje prawne nie są potrzebne. Według administracji ówczesne wysiłki koordynowane na poziomie federalnym należało uznać za wystarczające. Dodatkowo ustawa miała na celu zwiększyć działania na poziomie krajowym – a to według prezydenta skuteczniejsze byłoby na poziomie lokalnym³⁵.

Republikanie, podobnie jak demokraci działali w celu poprawy sytuacji prawnej rdzennych mieszkańców Ameryki. Dowodem tego była ustawa – Klamath Indian Tribe Restoration Act. Legislacja republikańskiego kongresmena – Roberta Smitha miała na celu uregulowanie stosunków między plemieniem Indian Klamath a rządem federalnym za sprawą przywrócenia federalnych usług, pomocy czy stosunków powierniczych³⁶. Administracja Reagana w oświadczeniu dotyczącym nowego ustawodawstwa stwierdziła, że nie ma żadnych przeciwwskazań co do dalszego procedowania – popierając prawodawstwo kongresmena Smitha³⁷. Po podpisaniu nowego aktu prawnego w wyniku czego nastąpiło ponowne nawiązanie stosunków między rządem federalnym a plemieniem, jeden z jego przywódców

³¹ *Statement of Administration Policy: H.R. 3826 – Molestation of Minors on Indian Reservations, April 10, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3826-molestation-minors-indian-reservations> (dostęp: 25 VIII 2024).

³² *Sexual Abuse of Indian Children. Hearing before the Subcommittee on Criminal Justice of the Committee on the Judiciary. House of Representatives, Ninety-Ninth Congress, Second Session on H.R. 3826. (January 30, 1986)*, [w:] <https://eric.ed.gov/?id=ED280665> (dostęp: 25 VIII 2024).

³³ T. D. Watts, R. G. Lewis, *Alcoholism and Native American Youth: An Overview*, „Journal of Drug Issues”, 1988, nr 18, s. 70.

³⁴ *Statement of Administration Policy: H.R. 1156 – Indian Youth Alcohol and Substance Abuse Prevention Act, September 11, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-1156-indian-youth-alcohol-and-substance-abuse> (dostęp: 25 VIII 2024).

³⁵ *Ibidem*.

³⁶ *H.R. 3554 (99th): Klamath Indian Tribe Restoration Act*, [w:] <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/hr3554> (dostęp: 25 VIII 2024).

³⁷ *Statement of Administration Policy: H.R. 3554 – Klamath Indian Tribe Restoration Act, June 12, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3554-klamath-indian-tribe-restoration-act> (dostęp: 25 VIII 2024).

napisał do Reagana: „Możemy zostawić za sobą traumę związaną z rozwiązaniem umowy”³⁸.

Prezydent Reagan zaangażował się również w inicjatywę mającą na celu dostarczenie wody pitnej społecznościom rdzennych Amerykanów. Działaniu takiemu miała służyć ustawa zawierająca poprawki do wcześniejszego prawodawstwa pod nazwą „Safe Drinking Water Act Amendments of 1986”. Ustawa z 1974 roku, do której nowe prawo wprowadzało dodatkowe przepisy, za główny cel stawiała zapewnienie, że publiczna woda pitna jest bezpieczna dla zdrowia³⁹. Nowe prawo wprowadzało wiele istotnych zmian w zakresie regulacji wody pitnej. Kluczowa dla treści artykułu była jednak zmiana jaka nastąpiła w stosunku do rdzennych Amerykanów. Przede wszystkim nowa ustawa doprowadziła do delegowania kompetencji jakie posiadała Agencja Ochrony Środowiska (EPA – Environmental Protection Agency) nie tylko do stanów, ale również do władz plemion indiańskich. Dzięki temu nowe prawo przyczyniło się do dalszego zrównoważenia na poziomie prawnym władz stanowych z władzami rdzennych Amerykanów⁴⁰.

Regulacji w związku z samodzielnością plemienną wymagały również tzw. gry plemienne (Native American gaming). Obszary zamieszkane przez rdzennych Amerykanów, w świetle obowiązującego prawa były otwarte na wszelakiego rodzaju aktywności hazardowe. Z tego powodu stany nie mogły dotychczas zabraniać takich praktyk. Brak regulacji prawnych powodował, że takie miejsca mogły być w bardzo szybki sposób zinfiltrowane przez przestępców⁴¹. Najważniejszą legislacją z tego okresu była ustawa pod nazwą – H.R. 1920 – Indian Gaming Control Act. Po raz kolejny za nowe prawo odpowiadał przedstawiciel Partii Demokratycznej. Spowodowało to, że gabinet Reagana musiał zająć stanowisko w stosunku do propozycji przygotowanych przez swoich przeciwników politycznych. Ustawodawstwo zaproponowane przez Morrisa Udalla spotkało się ze wstrzeźliwością ze strony administracji Reagana⁴². W oświadczeniu z 18 kwietnia 1986 roku możemy przeczytać informację o tym, że administracja nalega, ażeby Izba odłożyła rozpatrzenie projektu do czasu, gdy sam rząd opracuje odpowiednie propozycje dotyczące tego problemu. Dodatkowo wskazywano, że nowa ustawa jest zbyt liberalna i niedostatecznie reguluje problematykę gier hazardowych. Wśród wad wymieniano m.in: brak podległości odpowiednim istniejącym regulacjom państwowym, czy brak zezwolenia na odpowiedni nadzór organów państwowych przy zawieraniu różnych umów⁴³. W przeciągu dwóch lat do Kongresu trafiła poprawiona wersja aktu prawnego wniesionego przez Udalla, która cieszyła się dużym poparciem obu izb amerykańskiego parlamentu. Efektywny proces legislacyjny

³⁸ D.J. Kotlowski, *op. cit.*, s. 642.

³⁹ *Statement on Signing the Safe Drinking Water Act Amendments of 1986, June 19, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-safe-drinking-water-act-amendments-1986> (dostęp: 25 VIII 2024).

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ D.J. Kotlowski, *op. cit.*, s. 645.

⁴² *Statement of Administration Policy: H.R. 1920 – Indian Gaming Control Act, April 18, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-1920-indian-gaming-control-act> (dostęp: 26 VIII 2024).

⁴³ *Ibidem*.

spowodował podpisanie przez Reagana ustawy w 1988 roku a wobec czego jej wejście do obrotu prawnego⁴⁴.

Administracja Reagana negatywnie odnosiła się również do różnego rodzaju transferów ziem federalnych. W 1986 roku pojawiła się propozycja kolejnego aktu prawnego, którego podstawowym celem było bezpłatne przekazanie 1900 akrów federalnej ziemi kolonii indiańskiej Reno-Sparks⁴⁵. Swoją sprzeciw rządzący argumentowali tym, że oczekują, że jakiegokolwiek przekazanie ziem należących do rządu federalnego będzie miało miejsce tylko za godziwą zapłatą. Dodatkowo administracja wskazała, że beneficjentem operacji będzie nie kolonia indiańska a hrabstwo Washoe w Nevadzie⁴⁶. Zwłaszcza w ostatnich latach prezydentury Reagana miały miejsce spory dotyczące różnego rodzaju nieruchomości. Sytuacja taka miała miejsce chociażby w przypadku ustawodawstwa pod nazwą H.R. 3621. Wówczas gabinet Reagana wydał oświadczenie, w którym sam prezydent jako jeden z powodów sprzeciwu wobec inicjatywy podał zawarte w przepisach niekorzystne dla rządu postanowienia dotyczące przekazania gruntów federalnych⁴⁷. Dodatkowo, jak miało miejsce w przypadku kolonii w Reno-Sparks, również tutaj domagano się godziwej zapłaty za federalne ziemie⁴⁸. Innym razem administracja Reagana obawiała się przekazania ziem plemieniu indiańskiemu Quinault. Wskazywano przede wszystkim, że przekazanie ziemi mogłoby stworzyć niekorzystny precedens, który umożliwiłby wytoczenie podobnych spraw przez inne plemiona⁴⁹. Z opisanych sytuacji jawi się nam obraz administracji Reagana, która była raczej przeciwna przekazywaniu federalnych nieruchomości rdzennym Amerykanom.

Na kilka dni przed zakończeniem prezydentury Reagan spotkał się z przedstawicielami społeczności rdzennych Amerykanów. W trakcie spotkania jedna z przywódczyni indiańskich, z plemienia Cherokee powiedziała: „Polityka samostanowienia działa i powinna być kontynuowana. Szukamy partnerstwa federalnego, a nie jałmużny”⁵⁰. Generalnie rzecz ujmując należy stwierdzić za Kotłowskim, że działania prezydenta Reagana doprowadziły do tego, że polityka asymilowania Indian do życia w amerykańskim społeczeństwie znalazła miejsce na „stosie

⁴⁴ D.J. Kotłowski, *op. cit.*, s. 647.

⁴⁵ *Statement of Administration Policy: H.R. 3212 – Reno Sparks Indian Colony Trust Land, August 06, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3212-reno-sparks-indian-colony-trust-land> (dostęp: 26 VIII 2024).

⁴⁶ *Ibidem*.

⁴⁷ *Memorandum of Disapproval on a Bill Concerning Southern California Indian Land Transfers, November 2, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/memorandum-disapproval-bill-concerning-southern-california-indian-land-transfers> (dostęp: 26 VIII 2024).

⁴⁸ *Statement of Administration Policy: H.R. 3621 – Southern California Indian Land Transfer Act, October 5, 1988* [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3621-southern-california-indian-land-transfer-act> (dostęp: 26 VIII 2024).

⁴⁹ *Statement of Administration Policy: H.R. 5203 – Quinault Indian Trust Lands, September 30, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-5203-quinault-indian-trust-lands> (dostęp: 26 VIII 2024).

⁵⁰ Por.: *Statement by Assistant to the President for Press Relations Fitzwater on the President's Meeting With American Indian Leaders, December 12, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-klamath-river-basin-fishery-restoration-bill> (dostęp: 26 VIII 2024).

popiołu historii”⁵¹. Jest to dość dobre podsumowanie podejścia administracji do spraw rdzennych Amerykanów. Rządzący republikanie nie chcieli ingerować w samodzielną plemienną Indian. Jednocześnie administracja była nieprzejednana w kontekście transferów federalnych ziem. Podobnie sytuacja wyglądała, gdy konieczne było uregulowanie negatywnych zjawisk społecznych. Dobrym przykładem są gry plemienne – kiedy zbyt liberalne ustawodawstwo było odrzucane przez rządzących. Poparcia administracji nie znajdowały również te ustawy, które wprowadzały dodatkowe regulacje czy koszty – jak miało to miejsce w przypadku przeciwdziałania alkoholizmowi czy zapewnienia większej ochrony zdrowia społecznościom indiańskim. Co jednak warto zauważyć, rządzący z oczywistych względów popierali republikańskie inicjatywy w kontekście stosunków z Indianami, a ich sprzeciw najczęściej kierowany był przeciwko ustawom demokratów. Początkowo na stosunki administracji z rdzennymi Amerykanami negatywnie wpływały wybory ludzi odpowiedzialnych za Departament Spraw Wewnętrznych – w szczególności Jamesa G. Watta. Jednak dalsze lata przyniosły w tym względzie zmiany – czego dowodem były wypowiedzi przedstawicieli społeczności Indian.

Prezydentura Ronalda Reagana nie obfitowała w progresywne ustawodawstwo dotyczące praw obywatelskich. Nie zostały wdrożone również żadne przełomowe programy gospodarcze. Administracja przywiązana do idei ograniczonego rządu bardzo rzadko podejmowała działania, które wiązały się z wysiłkiem finansowym. Rządzący republikanie ograniczali się do podejmowania czynności o charakterze administracyjnym – czego dowodem były opisywane w artykule umowy między rządem federalnym a plemionami indiańskim. Taki stan rzeczy wynikał z tego, że gabinet Reagana rozpoczynał swoje urzędowanie z obietnicą wyborczą, że naprawi stan amerykańskiej gospodarki. Osłabiona przez kryzys lat 70. XX w. gospodarka amerykańska była sukcesywnie ratowana przez rząd w postaci redukcji przewidzianych wydatków w budżecie państwa. Sam rząd znalazł nawet w rdzennych mieszkańcach Ameryki swojego ideologicznego sprzymierzeńca, ponieważ zamieszkujący od tysięcy lat kontynent Indianie nie potrzebowali wsparcia państwa amerykańskiego. Z tego powodu wcześniejsze starania o włączenie Indian do społeczeństwa amerykańskiego uznano za bezcelowe, a co za tym idzie uznano prymat samostanowienia rdzennych Amerykanów. Można powiedzieć, że podejście administracji Reagana było definiowane przez ograniczenia w budżecie i konserwatyzm lat 80. XX wieku, który nie pozwolił na progresywizm społeczny objawiający się w nowych inicjatywach skierowanych do mniejszości rasowych. Następne administracje republikańskie wzorując się na gabinecie Reagana utrzymały dotychczasową politykę na tym obszarze. Omawianie tych kwestii wykracza już jednak poza zakres tematyczny niniejszego artykułu.

⁵¹ D.J. Kotłowski, *op. cit.*, s. 650.

Bibliografia

ŹRÓDŁA

- Appointment of Nine Members of the Presidential Commission on Indian Reservation Economies, and Designation of Cochairmen, August 02, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/appointment-nine-members-the-presidential-commissionindianreservation-economies-and>
- Executive Order 12401—Presidential Commission on Indian Reservation Economies, January 14, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12401-presidential-commission-indian-reservation-economies>
- Executive Order 12442—Presidential Commission on Indian Reservation Economies, September 21, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12442-presidential-commission-indian-reservation-economies>
- H.R. 1344 (99th): Ysleta del Sur Pueblo and Alabama and Coushatta Indian Tribes of Texas Restoration Act*, [w:] <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/hr1344>
- H.R. 3554 (99th): Klamath Indian Tribe Restoration Act* [w:] <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/hr3554>
- Memorandum Returning Without Approval a Bill To Compensate Indian Tribes for Irrigation Construction Expenditures, October 17, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/memorandumreturning-without-approval-bill-compensate-indian-tribes-for-irrigation>
- Memorandum of Disapproval on a Bill Concerning Southern California Indian Land Transfers, November 2, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/memorandum-disapproval-billconcerning-southern-california-indian-land-transfers>
- Nomination of Ross O. Swimmer To Be an Assistant Secretary of the Interior, September 26, 1985*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/nomination-ross-o-swimmer-be-assistant-secretarytheinterior>
- Nevada v. United States*, 463 U.S. 110 (1983) [w:] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/463/110/>
- Proclamation 5049—American Indian Day, 1983, April 14, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5049-american-indian-day-1983>
- Remarks in Billings, Montana, at a Celebration Marking the Centennial of Billings and Yellowstone County, August 11, 1982*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-billings-montanacelebration-marking-the-centennial-billings-and-yellowstone>
- Radio Address to the Nation on the Resignation of Secretary of the Interior James G. Watt, November 26, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-resignationsecretary-the-interior-james-g-watt>
- Statement on Indian Policy, January 12, 1983*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-indian-policy>
- Statement on Signing a Bill Relating to Water Rights of the Ak-Chin Indians, October 19, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-bill-relating-water-rights-the-akchinindians>
- Statement on Signing the Education Amendments of 1984, October 19, 1984*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-education-amendments-1984>
- Statement of Administration Policy: S. 1396 – To Settle Land Claims of the White Earth Band of Chippewa Indians, December 10, 1985*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statementadministration-policy-s-1396-settle-land-claims-thewhite-earth-band-chippewa>
- Statement of Administration Policy: H.R. 1344 – Restoration of Recognition of the Ysleta del Sur Pueblo and the Alabama and Coushatta Indian Tribes, December 16, 1985* [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-1344-restorationrecognitionthe-ysleta-del-sur-pueblo>
- Statement of Administration Policy: H.R. 4600 – Indian Health Care Amendments of 1986, April 17, 1986* [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-4600-indian-health-care-amendments-1986>
- Statement of Administration Policy: H.R. 3826 – Molestation of Minors on Indian Reservations, April 10, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3826-molestation-minors-indian-reservations>
- Sexual Abuse of Indian Children. Hearing before the Subcommittee on Criminal Justice of the Committee on the Judiciary. House of Representatives, Ninety-Ninth Congress, Second Session on H.R. 3826. (January 30, 1986)*, [w:] <https://eric.ed.gov/?id=ED280665>

- Statement of Administration Policy: H.R. 1156 – Indian Youth Alcohol and Substance Abuse Prevention Act, September 11, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statementadministrationpolicy-hr-1156-indian-youth-alcohol-and-substance-abuse>
- Statement of Administration Policy: H.R. 3554 – Klamath Indian Tribe Restoration Act, June 12, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3554-klamathindian-tribe-restoration-act>
- Statement on Signing the Safe Drinking Water Act Amendments of 1986, June 19, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-safe-drinking-water-act-amendments-1986>
- Statement of Administration Policy: H.R. 1920 – Indian Gaming Control Act, April 18, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-1920-indiangamingcontrol-act>
- Statement of Administration Policy: H.R. 3212 – Reno Sparks Indian Colony Trust Land, August 06, 1986*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3212-renosparks-indian-colony-trust-land>
- Statement of Administration Policy: H.R. 3621 – Southern California Indian Land Transfer Act, October 5, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-3621-southern-california-indian-land-transfer-act>
- Statement of Administration Policy: H.R. 5203 – Quinalt Indian Trust Lands, September 30, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-administration-policy-hr-5203-quinaltindian-trust-lands>
- Statement by Assistant to the President for Press Relations Fitzwater on the President's Meeting With American Indian Leaders, December 12, 1988*, [w:] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-klamath-river-basin-fishery-restoration-bill>

OPRACOWANIA MONOGRAFICZNE

- Jones A.M., *Historia USA*, Gdańsk 2002.
- Michałek K., *Amerykańskie stulecie. Historia Stanów Zjednoczonych Ameryki 1900–2001*, Warszawa 2004.

ARTYKUŁY NAUKOWE

- Kotłowski J.D., *From Backlash to Bingo: Ronald Reagan and Federal Indian Policy*, „Pacific Historical Review”, 2008, nr 4, s. 617–652.
- Passel S.J., *The Growing American Indian Population, 1960–1990: Beyond Demography*, [w:] *Changing Numbers, Changing Needs: American Indian Demography and Public Health*, red. G. D. Sandefur et al., Waszyngton D.C. 1996.
- Svingen J. O., *Jim Crow, Indian Style*, „American Indian Quarterly”, 1987, nr 4, s. 275–286.
- Thornton R., *Tribal Membership Requirements and the Demography of „Old” and „New” Native Americans*, [w:] *Changing Numbers, Changing Needs: American Indian Demography and Public Health*, red. G. D. Sandefur et al., Waszyngton D.C. 1996.
- Watts D.T., Lewis G.R., *Alcoholism and Native American Youth: An Overview*, „Journal of Drug Issues”, 1988, nr 18, s. 69–86.