

PRZEGLĄD PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

(4)2021 • DOI: 10.17951/ppa.2021.4.169-177

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

PAWEŁ SZCZĘŚNIAK

pawel.szczesniak@umcs.pl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9017-3444>

AGATA LIPIŃSKA

agata.lipinska@umcs.pl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7739-9537>

Sprawozdanie z VIII Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Opodatkowanie spółek”, Lublin, 16 kwietnia 2021 r.

*Report on the 8th Polish National Scientific Conference
“The Company Taxation”, Lublin, April 16, 2021*

Przedmiotem VIII Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pn. „Opodatkowanie spółek” stała się problematyka relacji prawa podatkowego z prawem handlowym. Celem konferencji było ukazanie trudności związanych z opodatkowaniem zdarzeń związanych z tworzeniem, działaniem oraz zakończeniem działalności spółek prawa handlowego i cywilnego. Wybór formy organizacyjno-prawnej spółki, jej stosunki ze współnikami i udziałowcami lub akcjonariuszami oraz innymi wierzycielami, a także procesy restrukturyzacyjne i zakończenie działal-

ności powodują określone konsekwencje podatkowe, zarówno w odniesieniu do podatków dochodowych, obrotowych, jak i do podatków majątkowych. Problemy badawcze w tym zakresie dotyczyły nie tylko prawa krajowego, lecz także prawa unijnego i międzynarodowego.

Organizatorem wydarzenia było Studenckie Koło Naukowe Prawa Podatkowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie pod patronatem merytorycznym Katedry Prawa Finansowego. Konferencja odbyła się w dniu 16 kwietnia 2021 r. W obradach sesji plenarnych udział wzięło 36 młodszych pracowników nauki, doktorantów i studentów. Referenci reprezentowali 13 ośrodków akademickich, w tym m.in. Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie oraz Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach. Wydarzenie zostało objęte merytorycznym patronatem Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowej Izby Doradców Podatkowych oraz Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

Konferencja została podzielona na pięć paneli merytorycznych. Obrady w pierwszym panelu moderował prof. dr hab. Antoni Hanusz, kierownik Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Jako pierwszy wystąpił dr Jarosław Olesiak z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Łódzkiego z referatem pt. „Wskazanie mienia spółki jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność członków zarządu jako osób trzecich za zaległości podatkowe spółki kapitałowej. Uwagi na tle zasady adekwatności”. Referent zwrócił uwagę, że w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazanie mienia spółki kapitałowej przez członków jej zarządu uznaje się za przesłankę negatywną odpowiedzialności za zaległości podatkowe wspomnianej spółki. W wystąpieniu podkreślono, że przyjęta postać przesłanki egzoneracyjnej, o której mowa, jest nieadekwatna w świetle przepisu art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Przesłanka wyłączająca odpowiedzialność członka zarządu za zaległości podatkowe spółki kapitałowej nie może być traktowana jako w pełni samodzielna, ponieważ dotyczy istnienia mienia spółki, a więc łączy się z przesłanką pozytywną odpowiedzialności w postaci bezskuteczności egzekucji z majątku tej spółki. W sposób nieuzasadniony przesłanka określona w art. 116 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej zdaniem referenta umożliwia uwolnienie się od odpowiedzialności w przypadkach, w których na etapie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko spółce nie doszło do ujawnienia wszystkich składników jej majątku.

Jako drugi głos zabrał dr Łukasz Pajor z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Łódzkiego, który wygłosił referat pt. „Zakres podmiotowy odpowiedzialności wspólników spółki komandytowej za jej zaległości podatkowe na podsta-

wie art. 115 o.p.”. W wystąpieniu zauważono, że instytucja odpowiedzialności wspólników spółki komandytowej za jej zaległości podatkowe nie zabezpiecza w pełnym zakresie publicznego interesu finansowego i jest nieadekwatna do aktualnie obowiązujących przepisów o spółce komandytowej oraz możliwych form ukształtowania pozycji prawnej komplementariusza. Krytyce poddano zakres odpowiedzialności komplementariuszy, gdy jest nim inny podmiot niż osoba fizyczna, a także komandytariuszy, których odpowiedzialność, bez jakichkolwiek przekonywających argumentów, jest całkowicie wyłączona.

Następny referat przedstawił mgr Wiktor Podsiadło reprezentujący Uniwersytet Jagielloński w Krakowie. W wystąpieniu zatytułowanym „Opodatkowanie podatkiem dochodowym spółki jawnej powstałej z przekształcenia a zasada *impossibilium nulla obligatio est*” wskazano, że jednym z warunków braku opodatkowania spółki jawnej podatkiem dochodowym od osób prawnych jest złożenie informacji o podmiotach uprawnionych do osiągania dochodów ze spółki przed rozpoczęciem roku obrotowego spółki. Ustawodawca nie sprecyzował jednak, w jaki sposób wspomniany obowiązek ma wypełnić spółka jawna powstała z przekształcenia. W opinii referenta – z uwagi na obiektywny brak możliwości złożenia informacji o wspólnikach posiadających prawo do udziału w dochodach spółki – spółka jawna powstała z przekształcenia nie podlega temu obowiązkowi.

Wystąpienie dr. Tomasza Woźniaka z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie pt. „Spółka jako środek unikania opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych na przykładzie doświadczeń Republiki Singapuru” obejmowało problematykę preferencji podatkowych przyznanych w Singapurze osobom prawnym, których stosowanie doprowadziło do wypaczenia systemu opodatkowania osób fizycznych wykonujących wolne zawody. Referent na przykładzie szeregu judykatów przedstawił sposób przeciwdziałania temu zjawisku poprzez użycie ogólnej klauzuli antyabuzywnej przewidzianej w prawie singapurskim.

Jako kolejny głos zabrał mgr Dominik Delczyk z Uniwersytetu Wrocławskiego, który zaprezentował referat zatytułowany „Opodatkowanie przymusowego odkupu akcji przeprowadzanego w trybie art. 418¹ Kodeksu spółek handlowych”. Prelegent podkreślił, że przymusowy odkup akcji spółki niepublicznej nie stanowi formy sprzedaży i nie podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych oraz że przychód osiągnięty wskutek przymusowego odkupu akcji podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych albo podatkiem dochodowym od osób prawnych.

Ostatnie wystąpienie w sesji pierwszej, które przypadło mgr. Wiktorowi Kozielewiczowi z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, zostało poświęcone skutkom pożyczek udzielanych między przedsiębiorcami w podatku od czynności cywilnoprawnych oraz w podatku od towarów i usług. W referacie starano się

udowodnić twierdzenie, że udzielenie pożyczek między podatnikami czynnymi podatku od towarów i usług, którzy nie prowadzą działalności pożyczkowej, jest opodatkowane podatkiem od czynności cywilnoprawnych. W wystąpieniu ukazano, że mimo braku nowelizacji przepisów może dojść do zmiany podejścia organów podatkowych w kwestii opodatkowania umowy pożyczki udzielanej między podatnikami podatku od towarów i usług nieprowadzącymi działalności pożyczkowej. Początkowo organy podatkowe przyjmowały, że czynność udzielenia pożyczki w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w zamian za wynagrodzenie w postaci odsetek stanowi odpłatne świadczenie usług i co do zasady podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Pod wpływem wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 czerwca 2016 r. (II FSK 1493/14) organy podatkowe uznają, że zwolnieniu z podatku od towarów i usług podlega jedynie udzielenie pożyczki znajdujące się w zakresie działalności gospodarczej podatnika. Kluczowe jest więc ustalenie, czy udzielenie okazjonalnej pożyczki mieści się w tym zakresie, czyli czy pożyczkodawca zajmuje się zawodowo udzielaniem pożyczek.

W drugiej sesji merytorycznej, moderowanej przez dr. Krzysztofa Cienia z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, przedstawiono referaty dotyczące ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych oraz opodatkowania spółek nieruchomościowych.

Barbara Sikoń z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w referacie pt. „Analiza konstrukcji estońskiego CIT i potencjalne problemy praktyczne w jego stosowaniu” zauważyła, że idea ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych dotycząca przesunięcia chwili opodatkowania do etapu dystrybucji zysku w teorii jest bardzo korzystna, lecz w praktyce ten sposób opodatkowania jest wybierany relatywnie rzadko przez spółki z uwagi na dużą liczbę wymogów koniecznych do spełnienia, aby korzystać z tej formy opodatkowania oraz brak klarowności przepisów.

Problemy związane z wymogami pozwalającymi na uiszczanie podatku w formie ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych rozwinął Karol Moniczewski z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II w referacie pt. „Estoński CIT – rzeczywista pomoc czy zmarnowana idea?”

Z kolei problematykę opodatkowania spółek nieruchomościowych podjął mgr Kamil Panasiuk z Uniwersytetu Wrocławskiego w wystąpieniu pt. „Opodatkowanie dochodu z tytułu zbycia przez nierezydenta praw w spółce nieruchomościowej”. Jak wskazał referent, przesunięcie obowiązku rozliczenia podatku dochodowego z tytułu zbycia udziałów bądź akcji lub innych praw w spółce nieruchomościowej z podmiotu dokonującego zbycia tych praw na spółkę nieruchomościową może mieć pozytywny wpływ na uszczelnienie systemu podatkowego. Przeniesienie obowiązku rozliczenia podatku dochodowego ze sprze-

dawcy udziałów lub innych praw na spółkę nieruchomościową przyczyni się do zwiększenia efektywności poboru podatku dochodowego, ponieważ funkcję płatnika będą pełnił spółki nieruchomościowe posiadające siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Rozwiązanie to zostało jednak uznane za niekompatybilne z funkcjonującą w polskim systemie podatkowym konstrukcją płatnika. Nabywca udziałów lub innych praw w spółce nieruchomościowej dokonuje bowiem zapłaty na rzecz zbywcy takich praw bezpośrednio, a nie za pośrednictwem spółki nieruchomościowej. Spółka nieruchomościowa może zatem napotkać trudności w zakresie ustalenia w odpowiednio szybkim czasie, że doszło do zbycia udziałów lub innych praw.

Panel zwieńczyło wystąpienie Moniki Nogi reprezentującej Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, dotyczące opodatkowania prostej spółki akcyjnej. Utworzenie prostej spółki akcyjnej jest możliwe od 1 lipca 2021 r. W wystąpieniu zwrócono uwagę na możliwość skorzystania przez prostą spółkę akcyjną będącą podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych z ulgi innowacyjnej IP Box.

Trzecia sesja merytoryczna, moderowana przez dr. Tomasza Woźniaka z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, obejmowała problematykę skutków podatkowych transformacji spółek prawa handlowego oraz opodatkowania spółki komandytowej.

Wystąpienie mgr Pauliny Grodzkiej z Uniwersytetu w Białymstoku zatytułowane „Przekształcenie spółki komandytowej w jawną a opodatkowanie CIT” dotyczyło zmian prawnych, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. W związku z nimi wszystkie spółki komandytowe stały się podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych. Stało się to powodem przekształceń tych spółek w spółki jawne celem utrzymania neutralności podatkowej. W omawianej nowelizacji ustawodawca wprowadził jednak przepis, zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych podlega także część spółek jawnych powstałych na skutek przekształcenia. Sposobem na zachowanie statusu spółki neutralnej podatkowo przez spółkę komandytową przed przekształceniem w spółkę jawną jest złożenie stosownego oświadczenia.

Następnie głos zabrał mgr Piotr Gajewski z Uniwersytetu Gdańskiego, prezentując wystąpienie pt. „Neutralność podatkowa przekształcenia spółki cywilnej”. Celem referatu było określenie skutków podatkowych przekształcenia dla samej spółki oraz jej wspólników. Prelegent wskazał, że powstałe na skutek przekształcenia przysporzenie majątkowe stanowi przychód podlegający opodatkowaniu, natomiast wydatki poniesione w związku z tym mogą stanowić koszty uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Kolejny referat zaprezentowała mgr Renata Zyskowska reprezentująca Uniwersytet Wrocławski, w którym nawiązała do problematyki przekształceń, tym razem jednak w zakresie spółek prawa handlowego. W wystąpieniu zatytułowa-

nym „Granice neutralności podatkowej połączeń spółek kapitałowych na przykładzie połączenia odwrotnego” analizie poddano rozbieżne poglądy przedstawicieli nauki prawa handlowego, wyznaczyły one bowiem niekorzystną dla podatników linię interpretacyjną w zakresie skutków podatkowych operacji połączenia odwrotnego, która wyeliminowała neutralność podatkową takich połączeń. Znaczące w tym przypadku jest równoległe dostosowywanie polskiego prawa podatkowego do wytycznych Unii Europejskiej. Referentka podkreśliła jednak, że sposób implementacji dyrektyw w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych budzi uzasadnione obawy naruszania przez ustawodawcę polskiego unijnej zasady neutralności podatkowej połączeń.

Następnie Olga Słomińska z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu wygłosiła referat pt. „Skutki podatkowe połączenia transgranicznego spółek w obrębie grupy kapitałowej”. Prelegentka stwierdziła, że możliwe jest dokonanie reorganizacji w ramach zwolnienia od podatku dochodowego od osób prawnych pod warunkiem przedstawienia odpowiedniego uzasadnienia ekonomicznego. Problematyka ta jest szczególnie aktualna w czasach pandemii COVID-19 w kontekście przeprowadzanych przez spółki reorganizacji w ramach ich grup kapitałowych w celu uproszczenia struktur, oszczędności, a także uzyskania efektu synergii.

Moderatorami czwartego i piątego panelu konferencji, które zatytułowano „Rejestrowanie przychodów i kosztów podatkowych w działalności spółek prawa handlowego”, byli odpowiednio mgr Agata Lipińska oraz dr Paweł Szczęśniak z Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Pierwsi prelegenci z panelu czwartego swoje wystąpienia poświęcili opodatkowaniu działalności innowacyjnej. Łukasz Hawrylak z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wygłosił referat zatytułowany „Preferencyjne opodatkowanie kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, czyli o uldze IP Box uwag kilka”. Celem referatu było przedstawienie otoczenia prawno-podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Ulga z tytułu komercjalizacji kwalifikowanych praw własności intelektualnej wpisuje się w politykę innowacyjną państwa oraz w fiskalne premiowanie tych podmiotów, które podejmują ryzyko ekonomiczne inwestycji w nowe i niepewne rozwiązania – przedsiębiorca ponosi bowiem wydatki w ciągu całego łańcucha badawczo-rozwojowego, nie mając pewności zysku.

Uldze na działalność innowacyjną swoje wystąpienie poświęciła także kolejna prelegentka – Alicja Wójcik z Uniwersytetu Gdańskiego w referacie „Optymalizacja korzyści podatkowych polskich przedsiębiorstw z wykorzystaniem preferencji podatkowych na działalność innowacyjną – analiza *de lege lata* i *de lege ferenda*”. Referentka stwierdziła, że preferencje podatkowe na działalność

innowacyjną są skutecznym instrumentem realizacji strategii rozwoju innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Ulga badawczo-rozwojowa oraz IP Box są środkami optymalizowania korzyści podatkowych związanych z prowadzoną działalnością innowacyjną.

Kolejnym referentem był Szymon Prorok z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W referacie pt. „Konwersja wierzytelności na udziały – konsekwencje podatkowe” analizie poddał instytucję konwersji wierzytelności jako szczególnego sposobu spełnienia wierzytelności. Referent stwierdził, że brak jednoznacznej regulacji generuje wiele problemów praktycznych, szczególnie w zakresie koncepcji konwersji wierzytelności jako wkładu na kapitał zakładowy.

Następnie Weronika Dziendziel i Karolina Karaś z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach przedstawiły referat pt. „Wniesienie do spółki kapitałowej tytułem aportu przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części a konsekwencje podatkowe”. Wystąpienie dotyczyło zmian, które weszły w życie w wyniku nowelizacji z 2021 r. dotyczącej skutków podatkowych wniesienia aportu do spółek kapitałowych. Ponadto prelegentki wyjaśniły istotę oraz znaczenie wnoszenia aportu do spółki, przede wszystkim w postaci przedsiębiorstwa oraz jego zorganizowanych części. Z uwagi na fakt, że wniesienie wkładu w postaci przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa pociąga za sobą szereg różnych konsekwencji na gruncie prawa podatkowego, referentki oba zagadnienia analizowały rozłącznie.

Stefania Strzałka z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w referacie pt. „Skutki podatkowe podwyższenia kapitału zakładowego w drodze konwersji wierzytelności” podjęła próbę rozstrzygnięcia, czy uzasadnione jest twierdzenie, że wniesienie wkładu niepieniężnego przez wspólnika spółki w postaci swojej wierzytelności względem spółki wywołuje takie same skutki podatkowe jak potrącenia wierzytelności wspólnika spółki kapitałowej z wzajemną wierzytelnością tej spółki. U podstaw tego sporu znajduje się wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2005 r., który zapoczątkował linię orzecniczą kwestionującą neutralność podatkową nieaportowego podwyższenia kapitału zakładowego. Głównym celem badawczym podjętym w wystąpieniu było przybliżenie zagadnień stanowiących źródło sporu wokół konwersji wierzytelności na udziały oraz jego skutków podatkowych.

Ostatni panel konferencji otworzyło wystąpienie mgr Izabeli Morawskiej z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach pt. „Podatkowe skutki leasingu z perspektywy korzystającego”. Główną tezę referatu było twierdzenie, że leasing powoduje konsekwencje w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług.

Z kolei Dominika Bębenek, reprezentująca Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, przedstawiła referat pt. „Harmonizacja podatków bezpośrednich w Unii Europejskiej a opodatkowanie spółek”. Jego przedmiotem były wybrane aspekty

problematyki opodatkowania spółek z perspektywy prawa Unii Europejskiej, a celem było wskazanie znaczenia oraz omówienie istotnych aktów prawa unijnego regulujących podatki bezpośrednio nakładane na spółki. W porównaniu z podatkami pośrednimi w Unii Europejskiej podatki bezpośrednio poddane zostały znacznie słabszej harmonizacji. Unijne regulacje tej materii, mimo że nie tak liczne, mają jednak realny i istotny wpływ na funkcjonowanie spółek. Analiza aktów prawa unijnego wskazuje, że szczególnie przyczyniają się one do likwidowania podwójnego opodatkowania, zarówno w sensie prawnym, jak i w sensie ekonomicznym. Omawiane przepisy wyjątkowo znaczące są dla spółek powiązanych. Na ich sytuację wpływ ma m.in. dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich, która ma służyć zwolnieniu dywidend oraz innych zysków podzielonych, wypłacanych przez spółki zależne ich spółkom dominującym z podatku potrącanego u źródła dochodu, a także wyeliminowaniu podwójnego opodatkowania takiego dochodu na poziomie spółki dominującej.

Kolejna trójka prelegentów: Kacper Sordyl („Koszt uzyskania przychodów w postaci wydatków poniesionych na rzecz spółki z tytułu opłat poniesionych na rzecz spółki z tytułu opłat sublicencyjnych”), Natalia Nowicka („Wynagrodzenie z tytułu uczestnictwa w posiedzeniu zarządu jako koszt uzyskania przychodów”) oraz Mirosław Żyła („Zaliczenie wydatków na nabycie udziałów do kosztów uzyskania przychodów”) z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – poświęciła swoje wystąpienia problematyce kosztów uzyskania przychodów w podatku dochodowym od osób prawnych.

Jako ostatni w ramach piątego panelu wystąpił Maciej Kowalczyk z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z referatem pt. „Zastosowanie art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w odniesieniu do spółek prawa handlowego w obliczu wyroku TK SK 39/19”. Pandemia COVID-19 w sposób istotny wpłynęła na sposób prowadzonej działalności gospodarczej, niejednokrotnie prowadząc do zamknięcia wielu branż, takich jak np. hotele, lokale gastronomiczne, siłownie czy sklepy wielkopowierzchniowe. Oprócz nieosiągniętych przez przedsiębiorców zysków i konieczności wypłacenia wynagrodzeń pozostającym w domach pracownikom, kolejnym problemem, z którym muszą się oni mierzyć, jest konieczność uiszczenia podatku od nieruchomości. W opinii referenta wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2021 r. (SK 39/19) daje nadzieję na możliwość obniżenia ponoszonych przez przedsiębiorców obciążeń.

Referaty uczestników konferencji zostały opublikowane w monografii pod redakcją naukową dr. Pawła Szczęśniaka i dr. Tomasza Woźniaka pt. *Opodatkowanie spółek. Wybrane problemy* (Wydawnictwo Naukowe ArchaeGraph, Łódź

2022). Celem było przedstawienie wybranych problemów dotyczących relacji prawa podatkowego z prawem spółek handlowych. Zaprezentowane w kolejnych rozdziałach monografii problemy częściowe potwierdziły, że prawo podatkowe jest gałęzią mającą istotny wpływ na sposób tworzenia, działania, transformacji i rozwiązania spółek handlowych. Przeprowadzone analizy pozwoliły na sformułowanie krytycznych wniosków wskazujących na wady legislacyjne przepisów regulujących opodatkowanie spółek.

Abstract: The subject of the 8th Polish National Scientific Conference “Taxation of Companies” was the issue of the relationship between tax law and commercial law. The aim of the conference was to show the taxation of events difficulties related to the establishment, operation and termination of commercial law and civil law companies. The choice of the organizational and legal form of the company, its relations with partners and shareholders or stockholders and other creditors, as well as restructuring processes and termination of business activity result in specific tax consequences, both in relation to income, turnover and property taxes. Research problems in this area concerned not only national law, but also EU and international law.

Keywords: tax law; commercial law; taxation; commercial law companies

Abstrakt: Przedmiotem VIII Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pn. „Opodatkowanie spółek” była problematyka relacji prawa podatkowego z prawem handlowym. Celem konferencji było ukazanie trudności związanych z opodatkowaniem zdarzeń związanych z tworzeniem, działaniem oraz zakończeniem działalności spółek prawa handlowego i prawa cywilnego. Wybór formy organizacyjno-prawnej spółki, jej stosunki ze wspólnikami i udziałowcami lub akcjonariuszami oraz z innymi wierzycielami, a także procesy restrukturyzacyjne i zakończenie działalności powodują określone konsekwencje podatkowe, zarówno w odniesieniu do podatków dochodowych, obrotowych, jak i majątkowych. Problemy badawcze w tym zakresie dotyczą nie tylko prawa krajowego, lecz także prawa unijnego i międzynarodowego.

Słowa kluczowe: prawo podatkowe; prawo handlowe; opodatkowanie; spółki prawa handlowego

ARTYKUŁY

PIOTR KOBYLSKI

Wiążące ustalenia prawomocnego wyroku skazującego w świetle art. 11 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi na przykładzie prawa do odliczenia podatku od towarów i usług

MARCIN JERZY KONARSKI

War Burdens and Requisitions in the Period of the Kościuszko Uprising of 1794

AGATA KOWALSKA

Nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie sprawozdawczości budżetowej w jednostce samorządu terytorialnego a odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych

PRZEMYSŁAW MROCZKOWSKI

Ustawowa regulacja ustroju jednostki samorządu terytorialnego w świetle zasad pomocniczości i decentralizacji władzy publicznej

TOMASZ PIETRAS

Tworzenie i funkcjonowanie grup VAT w Polsce po 1 stycznia 2023 r.

JAKUB PIĘTKA

Prawne aspekty prowadzenia działalności gospodarczej na rynku walut wirtualnych w Polsce

HANNA SPASOWSKA-CZARNY

Restitution of Wisents in Poland: The Activities Aimed at Wisent Protection

EWELINA STREIT-BROWARNA

Prawo do prawdy w postępowaniu administracyjnym i podatkowym w kontekście wznowienia postępowania na podstawie nowych dowodów

GLOSY

JĘDRZEJ OWOC

Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lutego 2019 r. (II FSK 3436/18)

ARTYKUŁY RECENZYJNE

KAROL DĄBROWSKI

Sztuczna inteligencja a tworzenie prawa – refleksje na kanwie artykułu Mirko Pečariča “Lex Ex Machina: Reasons for Algorithmic Regulation” (“Masaryk University Journal of Law and Technology” 2021, vol. 15(1), s. 85–117, DOI: <https://doi.org/10.5817/MUJLT2021-1-4>)

WOJCIECH TARAS

Recenzja: „»Administratywizacja« prawa karnego czy »kryminalizacja« prawa administracyjnego?”, red. M. Bogusz, W. Zalewski, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2021, ss. 250

SPRAWOZDANIA

PAWEŁ SZCZĘŚNIAK, AGATA LIPIŃSKA

Sprawozdanie z VIII Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Opodatkowanie spółek”, Lublin, 16 kwietnia 2021 r.

